

Piliečių teisių gynimo asociacija „Mūsų teisė“, kodas 303018946

Buveinės adresas: S.Žukausko g.9, Ramučiai, Kauno raj. el.p info@musuteise.lt

UAB „Infraplanas“
Direkorei Aušrai Švarplienei
K. Donelaičio g. 55-2, Kaunas
El.paštas: info@infraplanas.lt

Raštas.Nr.PST-21-07-22/1

Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui (NVSC)
Kalvarijų g. 153, LT-08221 Vilnius, tel. (8-5) 212 40 98
el.p info@nvsc.lt

Dėl planuojamo statyti ir eksploatuoti krematoriumo (Tylos g. 2, Pelenių k., Karmėlavos sen., Kauno r. sav.) poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (PVSV) ataskaitos

PASTABOS DĖL PVSV ataskaitos

2021-07-22

Kaip suinteresuota visuomenė teikiame pastabas dėl PVSV ataskaitos, pristatytos 2021 07 08

1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo 10 straipsniu, vieta krematoriumui parenkama rengiant teritorijų planavimo dokumentus Lietuvos Respublikos teritorijų įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Kaip nurodyta Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatyme, teritorijų planavimo dokumentų organizatorius yra savivaldybės. Prašome patikslinti, kokie, ir ar, buvo parengti teritorijų planavimo dokumentai, krematoriumo vietos parinkimui.
2. Pagal Kauno rajono Bendrąjį planą numatyta vieta krematoriumui yra Pilėnų miško teritorijoje, Karmėlavos sen., kuri plane pažymėta kaip „rekreacinė miško teritorija“ <https://www.krs.lt/savivaldybe/struktura-ir-kontaktai/administracijos-direktorius/urbanistikos-skyrius/bendrasis-ir-specialieji-planai/bendrasis-planas/> Todėl darytina išvada, kad PVSV ataskaitoje pateikta išvada, kad tai atitinka Bendrąjį planą yra klaidinga ir prašome tai įvertinti.
3. Prašome patikslinti, kaip bus išlaikomas numatytas palaikų deginimo skaičius per 365 dienas metų bėgyje, kai susidaro galimybė atlikti didesnę kremavimo procedūrų skaičių.
4. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Statybos ir urbanistikos ministerijos ir Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos departamento 1991 m. birželio 24 d. įsakymu Nr. 79/76 patvirtintomis Vandens vartojimo normomis RSN 26-90 patikslinti ir pagrįsti skaičiavimais numatomo sunaudoti per parą vandens kiekį.
5. Nenurodyta kaip vykdoma paviršinių nuotekų apskaita ir kontrolė. Paviršinės nuotekos turi būti surenkamos į atskirą paviršinių nuotekų surinkimo sistemą, kurioje turi būti įdiegtos priemonės, leidžiančios vykdyti nustatytus reikalavimus atitinkančią nuotekų apskaitą.
6. Skyriuje 4.8 "Planuojamos ūkinės veiklos pažeidžiamumo rizika dėl ekstremaliųjų įvykių, situacijų bei jų tikimybė ir jų prevencija". Ataskaitoje tikimybė gaisrams kilti vertinama kaip minimali. Tuo tarpu pastebėtina, kad rizika vertinama aplaidžiai, kadangi planuojamos PŪV vieta planuojama itin miškingoje teritorijoje - aplink Pilėnų miškas, aplink sklypą auga aukštos pušys, medžiai. Net ir minimaliausia klaida ar avarija gali sukelti milžinišką pavojų išsiplėsti gaisrui eksponentiniu greičiu. Kadangi sklypas yra itin mažas - nenumatoma galimybė įrengti jame gaisrinį rezervuarą, kas tokiam objektui būtų

privaloma, nes miesto vandens tiekimas tikrai neužtikrina reikiamo slėgio spaudimo gaisro gesinimo atveju. Jei tai užtikrina – prašome pateikti įrodymus iš vandens tiekimo įmonės, kuri patvirtintų tokias galimybes. Numatomas kaminais iki 10m aukščio, kuriame aukščiausioje vietoje tikėtina temperatūra bus aukšta (110C°, lentelė Nr.12), todėl esant arti aukštų medžių - tikimybė žiežirbai patekti ant medžių viršūnių yra tikrai nemaža. Todėl toks ataskaitoje pateikiamas atsainus požiūris į supančią aplinką rodo netinkamą ūkinės veiklos modelio vertinimą ir nesuvokiamas galimas pavojus aplinkai ir gyventojų saugai. Šioje vietoje ataskaita turi būti itin detali, su aiškiais numatomais tinklais, pajėgumais, slėgio įvertinimais. Tokiame objekte numatomas tik 0.3 m³ talpa su smėliu, kas yra visiškai mažai tokiam objektui, kur pagrindinė veikla - nuolatinis deginimo procesas temperatūroje 850C°. Yra neįvertinti ir nenurodyti atstumai nuo kamino iki artimiausių medžių, medžių aukštis taip pat nebuvo vertintas. Nevertinta, kokį poveikį darys jiems, kuomet karštas dūmas nuolat bus leidžiamas ant medžių. Esant itin jautriai teritorijai aplinkui – Pilėnų miškui, manome, kad turi būti atliekama pilna PAV procedūra, kuri leistų atsakingai įvertinti galimus pavojus miškui, aplinkai bei gyventojų sveikatai, kilus gaisrams bei numatyti atsiradimo jų prevenciją.

7. Kadangi PŪV objektui statyti numatomoje teritorijoje nėra reikiamos infrastruktūros (vanduo, nuotekos, dujos), o jis randasi miško teritorijoje toli nuo prisijungimo taškų, prašome pateikti detalius aprašymus su iš įmonių gautais patvirtinimais, kaip tai bus daroma, kokio ilgio trasos ir kuriose vietose jos praeis, kiek medžių planuojama iškirsti, kad tokia infrastruktūra būtų įvesta. To ataskaitoje nėra pateikta. Prašome tai pateikti.
8. Patikslinkite dūmtraukio aukštį. Ataskaitos 9 psl. nurodyta „<...> H – iki 10 metrų.<...>“, o aplinkos oro teršalų modeliavimas atliktas numatant 10 m aukštį. Prašome patikslinti aplinkos oro teršalų modeliavimą dėl galimos taršos sklaidos pakeitus kamino aukštį ir į žemesnį.
9. Ataskaitos 16 psl. pateikta informacija apie šilumokaičio naudojimą, „<...> kuris skleis šilumą gautą nuo kremavimo įrangos <...>“. Tačiau technologinio proceso aprašyme šilumokaičio naudojimas nėra įtrauktas. Prašome patikslinti informaciją.
10. Technologinio proceso aprašyme trūksta informacijos apie atliekų pašalinimą iš filtrų bei deginimo kameros išvalymą : kaip ir kokių būdu bus valoma deginimo kamera, jei vanduo nenumatytas naudoti technologiniuose procesuose?
11. Prašome pateikti išvalomų aplinkos oro teršalų koncentracijų deklaraciją.
12. Prašome pateikti informaciją apie avarijų prevenciją, aprašant avarinę situaciją elektros energijos dingimo atveju bei, kaip bus šiuo atveju valdomi degimo proceso ir degimo dujų valymo procesai, kad į aplinkos orą per tą laiką nepatektų teršalai ir nekiltų krosnies perkaitimo, sprogo pavojus.
13. PVSV ataskaitos 2.7 skyriuje nepateikta informacija apie vertintas planuojamos ūkinės veiklos alternatyvas, įtraukiant ir nulinę alternatyvą, jei planuojama ūkinė veikla nebūtų vykdoma. Prašome pateikti informaciją, kokia būtų situacija nulinės alternatyvos atveju aplinkos oro bei kvapo taršos ir triukšmo atveju.
14. Pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-07-02 įsakymu Nr. D1-357 „Dėl Aplinkosaugos reikalavimų kremavimo įmonėms aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr. 78-3088 ir vėlesni pakeitimai) 13 punkto nuostatas kremavimo įrenginys turi būti eksploatuojamas taip, kad nebūtų viršijamos į atmosferą išmetamų kietųjų dalelių, anglies monoksido, vandenilio chlorido, dujinių organinių medžiagų ir gyvsidabrio ribinės vertės. Tačiau Ataskaitoje pateikta netiksli informacija, neįvertintos šios nustatytos ribinės vertės. Prašome patikslinti maksimalius leistinus vienkartinis (momentinius) ir metinius išmetamų teršalų kiekius iš kremavimo įrenginio remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-07-02 įsakymu Nr. D1-357 „Dėl Aplinkosaugos reikalavimų kremavimo įmonėms aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr. 78-3088 ir vėlesni pakeitimai) reikalavimais. Taip pat atsižvelgiant į patikslintus skaičiavimus, patikslinti šių teršalų aplinkos oro teršalų modeliavimą.
15. Ataskaitoje pateikiama informacija, kad „<...> Krematoriume bus įdiegti aukštos technologijos oro taršalų valymo įrenginiai: kalcio hidroksido su 30 proc. anglies sorbento mišinio įpurškimo sistema, rankoviniai filtrai, ciklonai. Jų išvalymo efektyvumas priimtas vadovaujantis Jungtinių Amerikos Valstijų aplinkos apsaugos agentūros, „AP-42 Chapter 2: Solid waste disposal, 2.3 Medical waste incineration“ oro taršos vertinimo metodika. <...>“. Atkreiptinas dėmesys, jog vertinimo metodikoje pateikti filtrų išvalymo efektyvumas yra teorinis, kuris nebūtinai atitiks krematoriume naudojamų filtrų išvalymo efektyvumą. Todėl prašome pateikti numatomų įdiegti filtrų techninius parametrus bei

gamintojo deklaraciją, kurioje būtų pateikta informacija dėl filtrų išvalymo efektyvumo. Vadovaujantis dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117, 35 p., dokumentai turi būti patvirtinti papildomais rekvizitais, nurodant, kad pateiktų dokumentų kopijos yra tikros. Atsižvelgiant į išvalomų teršalų koncentracijų deklaraciją, taip pat būtina patikslinti aplinkos oro teršalų bei susidarančių atliekų kiekius.

16. Prašome pagrįsti transporto priemonių eismo skaičių, tuo pačiu patikslinant darbuotojų, jų pamainų skaičių ir galimą įtaką dėl eismo intensyvumo bei kitus automobilius. Bendruoju atveju, atliekos vežamos sunkiasvorėmis transporto priemonėmis, tuo pačiu, dažniausiai sunkiasvorėmis transporto priemonėmis vežamos ir cheminės medžiagos. Atsižvelgiant į tai, prašome tikslinti planuojamo transporto tipus ir jų įtaką oro taršai bei triukšmui. Prašome permodeliuoti aplinkos oro teršalų ir triukšmo sklaidą, įvertinant sunkiasvorio transporto įtaką.
17. Ataskaitoje triukšmo atžvilgiu visai neanalizuotos sunkiasvorių transporto priemonių manevravimas ir neįvertinti krovos darbai. Taip pat prašome įvertinti, kaip ties įvažiavimu į PŪV teritoriją yra įvertintas sunkiasvorių transporto priemonių keliamo triukšmo lygis stabdymo ir greitėjimo metu.
18. Ataskaitoje pažymima, kad “<...>” Nagrinėjamoje PŪV teritorijoje šiuo metu jokio tipo veikla nėra vykdoma, taip pat viešai prieinamose duomenų bazėse nėra informacijos apie jokio tipo foninius triukšmo šaltinius PŪV gretimybėse. <...>”. Rengiant Ataskaitą nėra vertinama esama triukšmo foninė tarša, kas sudaro klaidinančią prielaidą, kad įmonės veiklos keliamas triukšmas negalės sumuotis su aplink esamų įmonių keliamu triukšmu. Tačiau, kai garso galingumo lygis nėra nežinomas, prašome foninį triukšmo lygį įvertinti vadovaujantis „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų gavimas. Geros praktikos vadovas“ [E. Mačiūnas, I. Zurlytė, V. Uscila, 2007 m.] (toliau – Vadovas) priemonėje pateikta informacija. Prašome įvertinti esamą foninį triukšmo lygį, atitinkamai koreguojant triukšmo vertinimo rezultatus (tiek planuojamos ūkinės veiklos, tiek transporto keliamo triukšmo) ir įtaką gretimai išsidėsčiusių gyvenamųjų teritorijų atžvilgiu.
19. Pradėjus vykdyti planuojamą ūkinę veiklą, aplinkiniuose keliuose padidės transporto srautas. Prašome pateikti prognozuojamų transporto srautų aplinkiniuose gatvėse skaičiavimus, įvertinus esamą transporto intensyvumą, natūralų viso transporto intensyvumo padidėjimą bei transporto srauto padidėjimą nuo nagrinėjamos ūkinės veiklos. Taip pat prašome pateiktivertintą transporto judėjimo greitį.
20. Ataskaitos 16 pav. pateikta rekomenduojama sanitarinė apsaugos zona su triukšmo lygių viršijimo izolinija nakties metu (45 dBA) izolinija nakties metu. Triukšmo lygio izolinija (45 dBA) beveik susitapatina su planuojamos ūkinės veiklos vakarine sklypo riba. Todėl prašome patikslinti galimą modeliavimo rezultatų paklaidos dydį ir jo galimą įtaką triukšmo ribinės vertės viršijimui ties sklypo riba.



16 pav. Rekomenduojama sanitarinė apsaugos zona su triukšmo lygių viršijimo izolinija nakties metu (45 dBA)

21. Prašome pateikti aiškiai suprantamus, papildytus tikslią informaciją, Ataskaitos prieduose pridėtus oro ir triukšmo lygio sklaidos žemėlapius (pvz. triukšmo lygio sklaidą ties Margavos kaimu uždengia sutartinių ženklų lentelė; aplinkos oro teršalų sklaidos žemėlapiuose su fonu nesimato foninių taršos šaltinių, kurie yra pateikti Aplinkos apsaugos agentūros raštu).
22. Ataskaitoje teigiama, kad „<...> Nagrinėjamoje PŪV teritorijoje šiuo metu jokio tipo veikla nėra vykdoma, taip pat viešai prieinamose duomenų bazėse nėra informacijos apie jokio tipo foninius triukšmo šaltinius PŪV gretimybėse <...>“, tačiau AAA raštu (raštas pridėtas prieduose) nurodė apie gretimybėse esančius pramonės objektus. Todėl galima daryti prielaidą, kad yra ir foninis triukšmas.
23. Aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimui buvo naudojami Kauno meteorologinės stoties meteorologiniai duomenys, kuriuos pateikė Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba. Meteorologinių duomenų paketą sudaro 2010-2014 metų pagrindinių meteorologinių parametrų reikšmės. Atsakaitos priede pridėdama išsigijimą patvirtinanti pažyma. Atkreipiame dėmesį, kad remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-11-30 įsakymo Nr. D1-653 „Dėl Teršalų sklaidos skaičiavimo modelių, foninio aplinkos oro užterštumo duomenų ir meteorologinių duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti“ (Žin., 2007, Nr. 127-5189 ir vėlesni pakeitimai), 1.9 p. reikalavimais, vietovės meteorologiniai duomenys gali būti naudojami trejus kalendorinius metus, einančius po penkerių metų, kurių duomenys pateikti, laikotarpio. Todėl prašome pateikti patikslintus aplinkos oro teršalų sklaidos skaičiavimus, įvertinant 2016-2020 m. Kauno meteorologinės stoties meteorologinius duomenis.
24. PVSV ataskaitos 41 psl. Pateikta išvada, jog „<...> pastatas bei veikla nebus girdima, matoma ar kitaip jaučiama todėl PŪV neįtakos gyventojų psichinės sveikatos. Galutinės išvados bus formuluojamos po susitikimo su visuomene.“ Susitikimo metu iš gyventojų buvo pateikta kita informacija, kuri neatitinka ataskaitoje pateiktų teiginių :a) miško plotas iškirstas pilnai ir yra puikiai matomas visai šalia pravažiuojančio kelio, kuriuo kasdien vyksta gyventojai iš Pelenių bei Rykštynės kaimų į darbus ar vežami vaikai į mokyklą/darželius ar užsiėmimus. Taigi, vizualiai šis objektas bus puikiai matomas kasdien tuo keliu keliaujantiems netoliese gyvenantiems gyventojams iš Pelenių bei Rykštynės kaimų. Taip pat jis puikiai matysis ten grybaujantiems ar uogaujantiems miško lankytojams. b) gyventojų psichinės emocinės sveikatos poveikis PŪV veiklai ataskaitoje iš viso nebuvo nagrinėjamas ir nepateikti jokie skaičiavimai pagal taikomas metodikas. Prašome, kad būtų padaryta artimiausiai gyvenančios visuomenės apklausa, duomenų tyrimas apie žmonių nusiteikimą, baimes ir pan.
25. Skyriuje 3.3 Analizuojamos ūkinės veiklos vietos įvertinimas atsižvelgiant į gretimybės objektus skirsnyje 3.3.1 "Gyventojai" paminėtos tik dvi gyvenvietės: Margava ir Karmėlavos miestelis (nutolęs ~900m), turintis ~2886 gyventojus. Tuo tarpu ataskaitoje nėra analizuojami kitos aplinkinės gyvenvietės, nutolę panašiu atstumu (~900m) - tai Ramučių kaimas, kuris turi ~3000 gyventojų. Panašiu (~1km) atstumu taip pat yra ir Pelenių kaimas, kuris turi ~100 gyventojų, Rykštynės kaimas, kuris turi ~300 žmonių bei sodai, turintys ~150 nuolatinių gyventojų, kurių pagrindinis susisiekimo su gyvenama vieta kelias eina būtent Tylos .g. Taigi, pateiktoje ataskaitoje neanalizuojamas dar >3000 gyventojų poveikis sveikatai ir aplinkai. Prašome tai atlikti ir patikslinti PVSV ataskaitoje.

Pasirašo: Piliečių teisių gynimo asociacijos „Mūsų teisė“ pirmininkė Greta Varnaitė-Venskienė, tel.8-698-48353

ATSAKYMAS Į PASTABAS DĖL PLANUOJAMO STATYTI IR EKSPLOATUOTI KREMATORIUMO (TYLOS G. 2, PELENIŲ K., KARMĖLAVOS SEN., KAUNO R. SAV.) POVEIKIO VISUOMANĖS SVEIKATAI VERTINIMO (PVSV) ATASKAITOS

Atsižvelgdami į Piliečių teisių gynimo asociacijos „Mūsų teisė“ 2021-07-22, rašto Nr. PST-21-07-22/1 gautas pastabas dėl PVSV ataskaitos pataisėme ir papildėme PVSV ataskaitos dokumentą ir pakartotinai pristatėme PVSV ataskaitą visuomenei 2021.12.21 d.

Atsakymai pateikti lentelėje žemiau:

Pastaba	Papildoma informacija
<p>1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo 10 straipsniu, vieta krematoriumui parenkama rengiant teritorijų planavimo dokumentus Lietuvos Respublikos teritorijų įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Kaip nurodyta Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatyme, teritorijų planavimo dokumentų organizatorius yra savivaldybės. Prašome patikslinti, kokie, ir ar, buvo parengti teritorijų planavimo dokumentai, krematoriumo vietos parinkimui.</p>	<p>Šiuo metu yra rengiamas teritorijų planavimo dokumentas – Kauno r. sav., Karmėlavos sen., Pelenių k., dalies teritorijos, apimančios apie 0,8078 ha ploto kvartalą iš trijų pusių apribotą Karmėlavos girininkijos mišku, (tame kvartale) Kauno r. sav., Karmėlavos sen., Pelenių k., Tylos g. 2, sklypo kadastro Nr. 5233/0006:380, detaliojo kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas. Patvirtinus teritorijų planavimo dokumentą, bus rengiamas planuojamo objekto techninis projektas. Siekiant patikslinti planuojamo objekto sanitarinę apsaugos zoną pagal planuojamus sprendinius yra atliekamos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 2.6 skyriuje.</u></p>
<p>2. Pagal Kauno rajono Bendrąjį planą numatyta vieta krematoriumui yra Pilėnų miško teritorijoje, Karmėlavos sen., kuri plane pažymėta kaip „rekreacinė miško teritorija“ https://www.krs.lt/savivaldybe/struktura-ir-kontaktai/administracijos-direktorius/urbanistikos-skyrius/bendrasis-ir-specialieji-planai/bendrasis-planas/ Todėl darytina išvada, kad PVSV ataskaitoje pateikta išvada, kad tai atitinka Bendrąjį planą yra klaidinga ir prašome tai įvertinti.</p>	<p>Remiantis Kauno rajono savivaldybės bendrojo plano 1-ojo pakeitimo reglamentų brėžiniu, patvirtintu 2014 m. rugpjūčio 28 d. Rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. TS-299, teritorija, kurioje planuojama krematoriumo statyba su jo veiklai reikalinga inžinerine infrastruktūra, patenka į žemės ūkio teritoriją. Šios funkcinės zonos požymiai – teritorijos skirtos žemės ūkiui, miškų ūkiui, vandens ūkiui, kitos paskirties veiklai – inžinerinės infrastruktūros teritorijoms (susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektams, susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridoriams); komercinės paskirties objektų teritorijoms (degalinės, autoservisai ir kt.); pramonės teritorijoms (be įtakos aplinkinėms teritorijoms); energetiniam ūkiui; rekreacinėms teritorijoms; naudingųjų iškasenų teritorijoms; pavieniams viešos paskirties statiniams. Remiantis Kauno rajono savivaldybės 1-ojo pakeitimo reglamentų brėžinio sprendiniais, krematoriumo statyba analizuojamoje teritorijoje jiems neprieštarauja ir yra galima.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 3.1.3 skyriuje.</u></p>

<p>3. Prašome patikslinti, kaip bus išlaikomas numatytas palaikų deginimo skaičius per 365 dienas metų bėgyje, kai susidaro galimybė atlikti didesnį kremavimo procedurų skaičių.</p>	<p>Planuojamos veiklos metu darbai bus organizuojami:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 252 darbo dienas per metus (5 d.d./sav.), darbo laikas 5:00-23:00 val. darbo dienomis (18 val.), per metus : 252 x 16 val. = 4 032 val./metu (kremavimas bus vykdomas 16 valandų, likusios dvi valandos bus skirtos dienos pradžioje pasiruošimui pradėti darbus ir dienos pabaigoje pabaigti darbus); ➤ 113 šeštadieniais/sekmadieniais/poilsio dienomis, darbo laikas 5:00-19:00 val. (14 val.), per metus : 113 x 12 val. = 1 356 val./metus (kremavimas bus vykdomas 12 valandų, likusios dvi valandos bus skirtos dienos pradžioje pasiruošimui pradėti darbus ir dienos pabaigoje pabaigti darbus). <p>Bendras metinis darbo valandų skaičius – 5 388 val./metus arba 323 280 min/metus.</p> <p>Pilnas kremavimo procesas (palaikų patalpinimas į deginimo kamerą – pelenų supylimas į urną) trunka 70-90 min. (vidurkis 80 min). Planuojamame statyti krematoriume numatoma įrengti 3 deginimo krosnis. Vienos krosnies planuojamas maksimalus kremacijų skaičius bus 12 kremacijų per dieną darbo dienomis ir 9 kremacijos per dieną savaitgaliais bei švenčių dienomis. Maksimalus kremacijų skaičius veikiant visoms 3 deginimo kameroms bus 36 kremacijos per dieną darbo dienomis ir 27 kremacijos per dieną savaitgaliais ir švenčių dienomis.</p> <p><u>Numatomas maksimalus galimas metinis kremacijų skaičius veikiant vienai krosniai – 4 041 kremacijų per metus, o veikiant trimis krosnimis – 12 123 kremacijų per metus. Atlikti didesnį kremacijų skaičių nenumatoma.</u></p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 2.2.2. skyriuje.</u></p>
<p>4. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Statybos ir urbanistikos ministerijos ir Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos departamento 1991 m. birželio 24 d. įsakymu Nr. 79/76 patvirtintomis Vandens vartojimo normomis RSN 26-90 patikslinti ir pagrįsti skaičiavimais numatomo sunaudoti per parą vandens kiekį.</p>	<p>Analizuojamo objekto eksploatavimo metu naudojamas šaltas ir karštas vanduo. Jis naudojamas buitiniams (personalo ir lankytojų reikmėms) ir priešgaisrinėms reikmėms. Šiuo metu sklype nėra įrengtų vandentiekio tinklų. Vandentiekio tinklai techninio projekto metu bus projektuojami pagal išduotas UAB „Giraitės vandenys“ prisijungimo sąlygas. Planuojama jungtis prie centralizuotų vandentiekio tinklų. Vandens apskaita bus vykdoma pagal įrengtus vandens apskaitos prietaisus. Vandens apskaitos prietaisai bus įrengti ant vandens tiekimo įvadų. Numatoma, kad buitiniams reikmėms per metus bus sunaudojama apie 3 285 m³ vandens (per parą vidutiniškai apie 9 m³ vandens).</p> <p>Pastačius kremavimo įrenginius yra numatomas vienkartinis uždaras išmetimo dujų aušinimo sistemos</p>

	<p>užpildymas vandeniu, šiam užpildymui reikia apie 475 litrų vandens. Ši sistema veikia uždaru principu, jos užpildymas vienkartinis, todėl eksploatacijos metu jos papildomai užpildyti vandeniu nereikės.</p> <p>Vanduo taip pat gali būti naudojamas numatomo pastatyti pastato, patalpų vidaus bei pastato išorės gaisrų gesinimui. Tikslus vandens kiekis skirtas priešgaisrinėms reikmėms šiame etape nėra žinomas.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 2.2.4 skyriuje.</u></p>
<p>5. Nenurodyta kaip vykdoma paviršinių nuotekų apskaita ir kontrolė. Paviršinės nuotekos turi būti surenkamos į atskirą paviršinių nuotekų surinkimo sistemą, kurioje turi būti įdiegtos priemonės, leidžiančios vykdyti nustatytus reikalavimus atitinkančių nuotekų apskaitą.</p>	<p>Objekte susidarys dviejų rūšių pagal užterštumą paviršinės nuotekos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ nuo teritorijų ir paviršių, kuriuose nėra taršos pavojingomis medžiagomis šaltinių (pastato stogo, šaligatvių); ➤ nuo galimai teršiamos teritorijos (automobilių stovėjimo aikštelės). <p>Paviršinių nuotekų apskaita vykdoma apskaičiuojant pagal teisės aktuose patvirtintas formules, įvertinant kritulių kiekį, dangų rūšį ir paviršiaus plotą, nuo kurio surenkamos paviršinės nuotekos.</p> <p>Projektuojant paviršinių nuotekų tvarkymo sistemas, pirmiausia bus išnagrinėjamos techninių sprendimų taikymo galimybės, siekiant sumažinti paviršinių nuotekų susidarymą ir (ar) surinkimą, susidarantių paviršinių nuotekų užterštumą.</p> <p>Sąlyginai švarios paviršinės (lietaus ir sniego tirpsmo) nuotekos (kritulių vanduo) nuo teritorijos ir pastatų stogų išleidžiamos į UAB „Giraitės vandenys“ paviršinių nuotekų tinklus. Nuotekos susidarysiančios nuo planuojamų žaliųjų plotų natūraliai infiltruos į gruntą.</p> <p>Tikslus susidarantių nuotekų kiekis bei detalūs nuotekų tvarkymo sprendiniai bus pateikti techniniame planuojamo objekto projekte.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 3.2.1. skyriuje.</u></p>
<p>6. Skyriuje 4.8 "Planuojamos ūkinės veiklos pažeidžiamumo rizika dėl ekstremaliųjų įvykių, situacijų bei jų tikimybė ir jų prevencija". Ataskaitoje tikimybė gaisrams kilti vertinama kaip minimali. Tuo tarpu pastebėtina, kad rizika vertinama aplaidžiai, kadangi planuojamos PŪV vieta planuojama itin miškingoje teritorijoje - aplink Pilėnų</p>	<p>Kaip sudedamoji poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dalis buvo parengta analizuojamo objekto gaisrinės saugos koncepcija „Dūmtraukio gaisrinio pavojingumo poveikio aplinkai vertinimas“, koncepciją parengė Augustinas Urbas (atestato Nr. 27596). Šio vertinimo metu buvo analizuojamas galimas gaisringumo padidėjimas dėl planuojamo statyti ir eksploatuoti krematoriumo, tiksliau dėl krematoriumo dūmtraukio ir jo išmetamų dujų, kurių temperatūra bus 110°C. Atlikus planuojamo statyti ir eksploatuoti krematoriumo dūmtraukio gaisrinio pavojingumo</p>

<p>miškas, aplink sklypą auga aukštos pušys, medžiai. Net ir minimaliausia klaida ar avarija gali sukelti milžinišką pavojų išsiplėsti gaisrui eksponentiniu greičiu. Kadangi sklypas yra itin mažas - nenumatoma galimybė įrengti jame gaisrinį rezervuarą, kas tokiam objektui būtų privaloma, nes miesto vandens tiekimas tikrai neužtikrina reikiamo slėgio spaudimo gaisro gesinimo atveju . Jei tai užtikrina – prašome pateikti įrodymus iš vandens tiekimo įmonės, kuri patvirtintų tokias galimybes. Numatomas kaminas iki 10m aukščio, kuriame aukščiausioje vietoje tikėtina temperatūra bus aukšta (110C°, lentelė Nr.12) , todėl esant arti aukštų medžių - tikimybė žiežirbai patekti ant medžių viršūnių yra tikrai nemaža. Todėl toks ataskaitoje pateikiamas atsainus požiūris į supančią aplinką rodo netinkamą ūkinės veiklos modelio vertinimą ir nesuvokiamas galimas pavojus aplinkai ir gyventojų saugai. Šioje vietoje ataskaita turi būti itin detali, su aiškiais numatomais tinklais, pajėgumais, slėgio įvertinimais. Tokiame objekte numatomas tik 0.3 m3 talpa su smėliu, kas yra visiškai mažai tokiam objektui, kur pagrindinė veikla - nuolatinis deginimo procesas temperatūroje 850C°. Yra neįvertinti ir nenurodyti atstumai nuo kamino iki artimiausių medžių, medžių aukštis taip pat nebuvo vertintas. Nevertinta, kokį poveikį darys jiems, kuomet karštas dūmas nuolat bus leidžiamas ant medžių. Esant itin jautriai teritorijai aplinkui – Pilėnų miškui, manome, kad turi būti atliekama pilna PAV procedūra, kuri leistų atsakingai įvertinti galimus pavojus miškui, aplinkai bei gyventojų sveikatai, kilus gaisrams bei numatyti atsiradimo jų prevenciją.</p>	<p>poveikio aplinkai vertinimą buvo priimta išvada, kad įvertinus aplinkos objektų (medienos, žolės ir pan.) <u>kritinius šilumos spinduliavimo dydžius</u> ir paskaičiuota dūmtraukio šilumos spinduliavimą daroma išvada, kad dūmtraukis neturi neigiamo poveikio aplinkai atsižvelgiant į galimą aplinkos (medienos, žolės ir pan.) uždegimą. Taip pat įvertinus dūmtraukio eksploatacinę temperatūrą ir jos perdavimą aplinkos objektams (medienai, žolei ir pan.) galima teigti, kad šios temperatūros nepakanka jiems uždegti.</p> <p>Taip pat analogišką technologiją turinčio ir veikiančio krematoriumo tyrimo protokole (jis pateikiamas ataskaitos prieduose) teigiama, kad išmetamo dujų srauto temperatūra yra 74,8 °C, vandens garai sudaro 8,9 proc. dujų tūrio. Esant tokiems dujų srauto parametrams ir dujų srauto dispersijai aplinkos ore, planuojama ūkinė veikla negali įtakoti miškų gaisringumo, kadangi pačių gyventojų butyje naudojamų katilų išmetamo dujų srauto temperatūra yra panaši.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.8 skyriuje.</u></p>
<p>7. Kadangi PŪV objektui statyti numatomoje</p>	<p>Infrastruktūros planavimas ir projektavimas pagal</p>

<p>teritorijoje nėra reikiamos infrastruktūros (vanduo, nuotekos, dujos), o jis randasi miško teritorijoje toli nuo prisijungimo taškų, prašome pateikti detalius aprašymus su išjmonių gautais patvirtinimais, kaip tai bus daroma, kokio ilgio trasos ir kuriose vietose jos praeis, kiek medžių planuojama iškirsti, kad tokia infrastruktūra būtų įvesta. To ataskaitoje nėra pateikta. Prašome tai pateikti.</p>	<p>atitinkamų institucijų išduotas sąlygas atliekamas teritorinio planavimo dokumente ir techniniame projekte. Visuomenė turės galimybę susipažinti.</p>
<p>8. Patikslinkite dūmtraukio aukštį. Ataskaitos 9 psl. nurodyta „<...> H – iki 10 metrų.<...>“, o aplinkos oro teršalų modeliavimas atliktas numatant 10 m aukštį. Prašome patikslinti aplinkos oro teršalų modeliavimą dėl galimos taršos sklaidos pakeitus kamino aukštį ir į žemesnį.</p>	<p>Projekte numatomas kamino aukštis yra 10 metrų. Visi oro taršos ir taršos kvapais skaičiavimai buvo atlikti priimančiam tokį kamino aukštį. Projekto įgyvendinimo metu kamino aukščio keisti nenumatoma.</p>
<p>9. Ataskaitos 16 psl. pateikta informacija apie šilumokaičio naudojimą, „<...> kuris skleis šilumą gautą nuo kremavimo įrangos <...>“. Tačiau technologinio proceso aprašyme šilumokaičio naudojimas nėra įtrauktas. Prašome patikslinti informaciją.</p>	<p>Informacija patikslinta – planuojamo krematoriumo patalpos bus šildomos šiluma nuo kremavimo įrangos vykdant degimo proceso metu susidarančių dujų aušinimą. Aušinimo kontūrai turi plokštelinį šilumokaitį, skirtą perteklinės šilumos ištraukimui išorės reikmėms (pastato šildymui).</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 3.2.1. skyriuje.</u></p>
<p>10. Technologinio proceso aprašyme trūksta informacijos apie atliekų pašalinimą iš filtrų bei deginimo kameros išvalymą : kaip ir kokių būdu bus valoma deginimo kamera, jei vanduo nenumatytas naudoti technologiniuose procesuose?</p>	<p>Krematoriumo visa veikla, tame tarpe ir užteršto dujų srauto valymo sistema yra automatizuota, valdoma kompiuterinėmis sistemomis. Apie poreikį valyti filtrą bus informuojama įrangos valdymo sistemos.</p> <p>Po kremacijų degimo kamera bus valoma rankiniu būdu. Vandens naudojimas degimo kameros valymui nenumatomas.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 2.3.1. skyriuje ir prieduose.</u></p>
<p>11. Prašome pateikti išvalomų aplinkos oro teršalų koncentracijų deklaraciją.</p>	<p>Pateikiamas veikiančio krematoriumo, su analogiška technologija, išmetamo dujų srauto tyrimų protokolas.</p> <p><u>Tyrimo protokolas pateikiamas Ataskaitos prieduose.</u></p>
<p>12. Prašome pateikti informaciją apie avarijų prevenciją, aprašant avarinę situaciją elektros energijos dingimo atveju bei, kaip</p>	<p>Esant avarinei situacijai – dingus elektros energijai numatomas naudoti elektros generatorius, kuris užtikrintų visų bevykstančių procesų valdymą ir užbaigimą.</p>

<p>bus šiuo atveju valdomi degimo proceso ir degimo dujų valymo procesai, kad į aplinkos orą per tą laiką nepatektų teršalai ir nekiltų krosnies perkaitimo, sproginimo pavojus.</p>	<p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.8. skyriuje.</u></p>																								
<p>13. PVSV ataskaitos 2.7 skyriuje nepateikta informacija apie vertintas planuojamos ūkinės veiklos alternatyvas, įtraukiant ir nulinę alternatyvą, jei planuojama ūkinė veikla nebūtų vykdoma. Prašome pateikti informaciją, kokia būtų situacija nulinės alternatyvos atveju aplinkos oro bei kvapo taršos ir triukšmo atveju.</p>	<p>Planuojamos veiklos organizatorius įsigijo sklypą tikslingai veiklos vykdymui, todėl vietos alternatyvos nėra analizuojamos. Analizuojama nieko nedarymo alternatyva vertinant triukšmo, oro taršos ir kvapo veiksnius: scenarijai su planuojamu objektu ir be planuojamo objekto.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 2.7. skyriuje.</u></p>																								
<p>14. Pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-07-02 įsakymu Nr. D1-357 „Dėl Aplinkosaugos reikalavimų kremavimo įmonėms aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr. 78-3088 ir vėlesni pakeitimai) 13 punkto nuostatas kremavimo įrenginys turi būti eksploatuojamas taip, kad nebūtų viršijamos į atmosferą išmetamų kietųjų dalelių, anglies monoksido, vandenilio chlorido, dujinių organinių medžiagų ir gyvsidabrio ribinės vertės. Tačiau Ataskaitoje pateikta netiksli informacija, neįvertintos šios nustatytos ribinės vertės. Prašome patikslinti maksimalius leistinus vienkartinis (momentinius) ir metinius išmetamų teršalų kiekius iš kremavimo įrenginio remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-07-02 įsakymo Nr. D1-357 „Dėl Aplinkosaugos reikalavimų kremavimo įmonėms aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr. 78-3088 ir vėlesni pakeitimai) reikalavimais. Taip pat atsižvelgiant į patikslintus skaičiavimus, patikslinti šių teršalų aplinkos oro teršalų modeliavimą.</p>	<p>Iš tiekėjo gautame, veikiančio krematoriumo su analogiška technologija, išmetamo oro srauto mėginių tyrimo protokole matyti, kad visi minėti teršalų parametrai atitinka teršalų koncentracijų normas išmetamame dujų sraute, pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-07-02 įsakymu Nr. D1-357 „Dėl Aplinkosaugos reikalavimų kremavimo įmonėms aprašo patvirtinimo“.</p> <table border="1" data-bbox="847 1010 1445 1653"> <thead> <tr> <th>Teršalas</th> <th>Ribinė vertė, mg/m³</th> <th>Išmatuota vertė analogiškame įrenginyje, mg/m³</th> <th>Faktinio duomens skirtumas nuo ribinės vertės</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kietosios dalelės</td> <td>10</td> <td>0,66</td> <td>15 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Anglies monoksidas</td> <td>50</td> <td>12,4</td> <td>4 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Vandenilio chloridas</td> <td>30</td> <td>5,1</td> <td>5,9 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Lakūs organiniai junginiai</td> <td>20</td> <td>1,1</td> <td>18 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Gyvsidabris</td> <td>0,1</td> <td>0,014</td> <td>7 k. mažesnis</td> </tr> </tbody> </table> <p>Tyrimo protokolas pateikiamas Ataskaitos prieduose.</p> <p>Oro taršos modeliavime anglies monoksido, lakių organinių junginių ir kietųjų dalelių buvo naudojamos didesnės momentinės emisijos, gautos pagal metodikas skaičiavimo būdu.</p> <p>Vandenilio chlorido momentinė emisija tyrimų protokole išmatuota didesnė, nei emisija gauta</p>	Teršalas	Ribinė vertė, mg/m ³	Išmatuota vertė analogiškame įrenginyje, mg/m ³	Faktinio duomens skirtumas nuo ribinės vertės	Kietosios dalelės	10	0,66	15 k. mažesnis	Anglies monoksidas	50	12,4	4 k. mažesnis	Vandenilio chloridas	30	5,1	5,9 k. mažesnis	Lakūs organiniai junginiai	20	1,1	18 k. mažesnis	Gyvsidabris	0,1	0,014	7 k. mažesnis
Teršalas	Ribinė vertė, mg/m ³	Išmatuota vertė analogiškame įrenginyje, mg/m ³	Faktinio duomens skirtumas nuo ribinės vertės																						
Kietosios dalelės	10	0,66	15 k. mažesnis																						
Anglies monoksidas	50	12,4	4 k. mažesnis																						
Vandenilio chloridas	30	5,1	5,9 k. mažesnis																						
Lakūs organiniai junginiai	20	1,1	18 k. mažesnis																						
Gyvsidabris	0,1	0,014	7 k. mažesnis																						

	<p>skaičiavimo būdu. Permodeliuota vandenilio chlorido taršos sklaida, vadovaujantis faktiniu tyrimo protokolu, tačiau ribinių verčių viršijimų negauta.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.1. skyriuje ir Prieduose.</u></p>																								
<p>15. Ataskaitoje pateikiama informacija, kad “<...> Krematoriume bus įdiegti aukštos technologijos oro taršalų valymo įrenginiai: kalcio hidroksido su 30 proc. anglies sorbento mišinio įpurškimo sistema, rankoviniai filtrai, ciklonai. Jų išvalymo efektyvumas priimtas vadovaujantis Jungtinių Amerikos Valstijų aplinkos apsaugos agentūros, „AP-42 Chapter 2: Solid waste disposal, 2.3 Medical waste incineration“ oro taršos vertinimo metodika. <...>”. Atkreiptinas dėmesys, jog vertinimo metodikoje pateikti filtrų išvalymo efektyvumas yra teorinis, kuris nebūtinai atitiks krematoriume naudojamų filtrų išvalymo efektyvumą. Todėl prašome pateikti numatomų įdiegti filtrų techninius parametrus bei gamintojo deklaraciją, kurioje būtų pateikta informacija dėl filtrų išvalymo efektyvumo. Vadovaujantis dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117, 35 p., dokumentai turi būti patvirtinti papildomais rekvizitais, nurodant, kad pateiktų dokumentų kopijos yra tikros. Atsižvelgiant į išvalomų teršalų koncentracijų deklaraciją, taip pat būtina patikslinti aplinkos oro teršalų bei susidarancių atliekų kiekius.</p>	<p>Skaičiavimai atlikti vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu, Dėl aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 13 d. įsakymo Nr. 395 „Dėl į atmosferą išmetamo teršalų kiekio apskaičiavimo metodikų sąrašo patvirtinimo ir apmokestinamų teršalų kiekio nustatymo asmenims, kurie netvarko privalomosios teršalų išmetimo į aplinką apskaitos“ pakeitimo, kuriame pateiktos rekomenduojamos metodikos oro taršos vertinimui atlikti. Šiuo konkrečiu atveju buvo naudojamos sąrašė pateiktos Europos sąjungos „EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook“ ir Jungtinių Amerikos valstijų „AP-42, Fifth Edition Compilation of Air Pollutant Emissions Factors, Volume 1: Stationary Point and Area Sources“ metodikos.</p> <p>Todėl nėra pagrindo manyti, kad technologiniai valymo įrenginiai neužtikrins reglamentuojamų ribinių verčių, kadangi metodikos sukurtos atliekant daugybę matavimų prie įvairių veikimo sąlygų.</p> <p>Iš tiekėjo gautame, veikiančio krematoriumo su analogiška technologija, išmetamo oro srauto mėginių tyrimo protokole matyti, kad visi minėti teršalų parametrai atitinka teršalų koncentracijų normas išmetamame dujų sraute, pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-07-02 įsakymu Nr. D1-357 „Dėl Aplinkosaugos reikalavimų kremavimo įmonėms aprašo patvirtinimo“.</p> <table border="1" data-bbox="849 1424 1442 2042"> <thead> <tr> <th>Teršalas</th> <th>Ribinė vertė, mg/m³</th> <th>Išmatuota vertė analogiškame įrenginyje, mg/m³</th> <th>Faktinio duomens skirtumas nuo ribinės vertės</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kietosios dalelės</td> <td>10</td> <td>0,66</td> <td>15 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Anglies monoksidas</td> <td>50</td> <td>12,4</td> <td>4 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Vandenilio chloridas</td> <td>30</td> <td>5,1</td> <td>5,9 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Lakūs organiniai junginiai</td> <td>20</td> <td>1,1</td> <td>18 k. mažesnis</td> </tr> <tr> <td>Gyvsidabris</td> <td>0,1</td> <td>0,014</td> <td>7 k.</td> </tr> </tbody> </table>	Teršalas	Ribinė vertė, mg/m ³	Išmatuota vertė analogiškame įrenginyje, mg/m ³	Faktinio duomens skirtumas nuo ribinės vertės	Kietosios dalelės	10	0,66	15 k. mažesnis	Anglies monoksidas	50	12,4	4 k. mažesnis	Vandenilio chloridas	30	5,1	5,9 k. mažesnis	Lakūs organiniai junginiai	20	1,1	18 k. mažesnis	Gyvsidabris	0,1	0,014	7 k.
Teršalas	Ribinė vertė, mg/m ³	Išmatuota vertė analogiškame įrenginyje, mg/m ³	Faktinio duomens skirtumas nuo ribinės vertės																						
Kietosios dalelės	10	0,66	15 k. mažesnis																						
Anglies monoksidas	50	12,4	4 k. mažesnis																						
Vandenilio chloridas	30	5,1	5,9 k. mažesnis																						
Lakūs organiniai junginiai	20	1,1	18 k. mažesnis																						
Gyvsidabris	0,1	0,014	7 k.																						

	<table border="1" data-bbox="847 96 1442 154"> <tr> <td data-bbox="847 96 1002 154"></td> <td data-bbox="1002 96 1093 154"></td> <td data-bbox="1093 96 1299 154"></td> <td data-bbox="1299 96 1442 154">mažesnis</td> </tr> </table> <p data-bbox="847 226 1426 253"><u>Tyrimo protokolas pateikiamas Ataskaitos prieduose.</u></p>				mažesnis
			mažesnis		
<p data-bbox="277 293 823 949">16. Prašome pagrįsti transporto priemonių eismo skaičių, tuo pačiu patikslinant darbuotojų, jų pamainų skaičių ir galimą įtaką dėl eismo intensyvumo bei kitus automobilius. Bendruoju atveju, atliekos vežamos sunkiasvorėmis transporto priemonėmis, tuo pačiu, dažniausiai sunkiasvorėmis transporto priemonėmis vežamos ir cheminės medžiagos. Atsižvelgiant į tai, prašome tikslinti planuojamo transporto tipus ir jų įtaką oro taršai bei triukšmui. Prašome permodeliuoti aplinkos oro teršalų ir triukšmo sklaidą, įvertinant sunkiasvorio transporto įtaką.</p>	<p data-bbox="847 293 1445 356">Viso planuojamo transporto keliamoji galia bus mažesnė nei 3,5 t.</p> <p data-bbox="847 394 1445 456">Eismo intensyvumo matavimų ataskaita pateikta 4 Priede.</p> <p data-bbox="847 495 1251 521">Visi galimi triukšmo šaltiniai įvertinti.</p> <p data-bbox="847 560 1378 586"><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.5.1 skyriuje.</u></p>				
<p data-bbox="277 976 823 1292">17. Ataskaitoje triukšmo atžvilgiu visai neanalizuotos sunkiasvorių transporto priemonių manevravimas ir neįvertinti krovos darbai. Taip pat prašome įvertinti, kaip ties įvažiavimu į PŪV teritoriją yra įvertintas sunkiasvorių transporto priemonių keliamo triukšmo lygis stabdymo ir greitėjimo metu.</p>					
<p data-bbox="277 1319 823 2022">18. Ataskaitoje pažymima, kad “<...>” Nagrinėjamoje PŪV teritorijoje šiuo metu jokio tipo veikla nėra vykdoma, taip pat viešai prieinamose duomenų bazėse nėra informacijos apie jokio tipo foninius triukšmo šaltinius PŪV gretimybėse. <...>”. Rengiant Ataskaitą nėra vertinama esama triukšmo foninė tarša, kas sudaro klaidinančią prielaidą, kad įmonės veiklos keliamas triukšmas negalės sumuotis su aplink esamų įmonių keliamu triukšmu. Tačiau, kai garso galingumo lygis nėra nežinomas, prašome foninį triukšmo lygį įvertinti vadovaujantis „Strateginis triukšmo kartografavimas ir su triukšmo poveikiu susijusių duomenų</p>	<p data-bbox="847 1319 1445 1865">PŪV atžvilgiu artimiausias pramoninės paskirties foninis triukšmo šaltinis yra įmonė UAB „Viacon Baltic“. Pastarosios įmonės sukeliamas triukšmo lygis priimtas vadovaujantis UAB VIACON BALTIC informacija apie planuojamą ūkinę veiklą [Error! Reference source not found.] (PŪV) PREKIŲ SANDĖLIAVIMAS, SPALVOTŲ METALŲ MECHANINIS APDOROJIMAS NAUJAI PROJEKTUOJAMAME SANDĖLIAVIMO PASKIRTIES PASTATE. Remiantis ataskaitos triukšmo dalies išvada, kad triukšmo lygiai pagal HN 33:2011 dienos metus (veikla bus vykdoma tik dienos metu nuo 8 iki 18 val.) nebus viršijami už UAB „Viacon Baltic“ sklypų ribų, būtent toks triukšmo lygis (55 dB(A) ties sklypo ribomis) vertinimo ataskaitoje ir yra priimtas.</p> <p data-bbox="847 1904 1445 2002">Transporto infrastruktūrų foninis triukšmas gretimoje PŪV aplinkoje yra Žirgyno ir Tylos gatvėmis judantis transportas. Transporto srautas priimtas</p>				

<p>gavimas. Geros praktikos vadovas“ [E. Mačiūnas, I. Zurlytė, V. Uscila, 2007 m.] (toliau – Vadovas) priemonėje pateikta informacija. Prašome įvertinti esamą foninį triukšmo lygį, atitinkamai koreguojant triukšmo vertinimo rezultatus (tiek planuojamos ūkinės veiklos, tiek transport keliamo triukšmo) ir įtaką gretimai išsidėsčiusių gyvenamųjų teritorijų atžvilgiu.</p>	<p>vadovaujantis eismo tyrimais atliktais liepos 14 – 15 dienomis įmonės „MB Eismo inžinerija“ [Error! Reference source not found.]. Tyrimų ataskaita pateikta 4 Priede.</p> <p>Kitas veiklai foninis transporto infrastruktūrų triukšmo šaltinis yra A6 kelias, kurio eismo intensyvumas yra priimtas viešai prieinama duomenų baze eismoinfo.lt. Prognozuojant triukšmą su PŪV, dėl projekto įgyvendinimo atsirandantis transporto eismo pritraukimas yra įvertintas pridėdant planuojamą pritraukimą prie esamo eismo intensyvumo.</p>
<p>19. Pradėjus vykdyti planuojamą ūkinę veiklą, aplinkiniuose keliuose padidės transporto srautas. Prašome pateikti prognozuojamų transporto srautų aplinkinėse gatvėse skaičiavimus, įvertinus esamą transport intensyvumą, natūralų viso transporto intensyvumo padidėjimą bei transporto srauto padidėjimą nuo nagrinėjamos ūkinės veiklos. Taip pat prašome pateikti vertintą transporto judėjimo greitį.</p>	<p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.5.1 skyriuje.</u></p>
<p>20. Ataskaitos 16 pav. pateikta rekomenduojama sanitarinė apsaugos zona su triukšmo lygių viršijimo izolinija nakties metu. Triukšmo lygio izolinija (45 dBA) beveik susitapatina su planuojamos ūkinės veiklos vakarine sklypo riba. Todėl prašome patikslinti galimą modeliavimo rezultatų paklaidos dydį ir jo galimą įtaką triukšmo ribinės vertės viršijimui ties sklypo riba. Prašome pateikti aiškiai suprantamus, papildytus tikslia informacija, Ataskaitos prieduose pridėtus oro ir triukšmo lygio sklaidos žemėlapius (pvz. triukšmo lygio sklaidą ties Margavos kaimu uždengia sutartinių ženklų lentelė; aplinkos oro teršalų sklaidos žemėlapiuose su fonu nesimato foninių taršos šaltinių, kurie yra pateikti Aplinkos apsaugos agentūros raštu).</p>	<p><u>Patikslinta informacija pateikiama Ataskaitos 4.5.1 skyriuje ir Prieduose.</u></p>
<p>21. Ataskaitoje teigiama, kad “<...> Nagrinėjamoje PŪV teritorijoje šiuo metu jokio tipo veikla nėra vykdoma, taip pat viešai</p>	<p><u>Patikslinta informacija pateikiama Ataskaitos 4.5.1 skyriuje ir Prieduose.</u></p>

<p>prieinamose duomenų bazėse nėra informacijos apie jokie tipo foninius triukšmo šaltinius PŪV gretimybėse <...>”, tačiau AAA raštu (raštas pridėtas prieduose) nurodė apie gretimybėse esančius pramonės objektus. Todėl galima daryti prielaidą, kad yra ir foninis triukšmas.</p>	
<p>22. Aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimui buvo naudojami Kauno meteorologinės stoties meteorologiniai duomenys, kuriuos pateikė Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba. Meteorologinių duomenų paketą sudaro 2010-2014 metų pagrindinių meteorologinių parametrų reikšmės. Atasakaitos priede pridedama įsigijimą patvirtinanti pažyma. Atkreipiame dėmesį, kad remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-11-30 įsakymo Nr. D1-653 „Dėl Teršalų sklaidos skaičiavimo modelių, foninio aplinkos oro užterštumo duomenų ir meteorologinių duomenų naudojimo ūinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti“ (Žin., 2007, Nr. 127-5189 ir vėlesni pakeitimai), 1.9 p. reikalavimais, vietovės meteorologiniai duomenys gali būti naudojami trejus kalendorinius metus, einančius po penkerių metų, kurių duomenys pateikti, laikotarpiu. Todėl prašome pateikti patikslintus aplinkos oro teršalų sklaidos skaičiavimus, įvertinant 2016-2020 m. Kauno meteorologinės stoties meteorologinius duomenis.</p>	<p>3 Priede Pateikta meteorologinių sąlygų pažyma.</p>
<p>23. PVSV ataskaitos 41 psl. Pateikta išvada, jog „<..> pastatas bei veikla nebus girdima, matoma ar kitaip jaučiama todėl PŪV neįtakos gyventojų psichinės sveikatos. Galutinės išvados bus formuluojamos po susitikimo su visuomene.“ Susitikimo metu iš gyventojų buvo pateikta kita informacija, kuri neatitinka ataskaitoje pateiktų teiginių :a) miško plotas iškirstas pilnai ir yra puikiai</p>	<p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.10 skyriuje.</u></p>

<p>matomas visai šalia pravažiuojančio kelio, kuriuo kasdien vyksta gyventojai iš Pelenių bei Rykštynės kaimų į darbus ar vežami vaikai į mokyklas/darželius ar užsiėmimus. Taigi, vizualiai šis objektas bus puikiai matomas kasdien tuo keliu keliaujantiems netoliese gyvenantiems gyventojams iš Pelenių bei Rykštynės kaimų. Taip pat jis puikiai matysis ten grybaujantiems ar uogaujantiems miško lankytojams. b) gyventojų psichinės emocinės sveikatos poveikis PŪV veiklai ataskaitoje iš viso nebuvo nagrinėjamas ir nepateikti jokie skaičiavimai pagal taikomas metodikas. Prašome, kad būtų padaryta artimiausiai gyvenančios visuomenės apklausa, duomenų tyrimas apie žmonių nusiteikimą, baimes ir pan.</p>	
<p>24. Skyriuje 3.3 Analizuojamos ūkinės veiklos vietos įvertinimas atsižvelgiant į gretimybės objektus skirsnyje 3.3.1 "Gyventojai" paminėtos tik dvi gyvenvietės: Margava ir Karmėlavos miestelis (nutolęs~900m), turintis ~2886 gyventojus. Tuo tarpu ataskaitoje nėra analizuojami kitos aplinkinės gyvenvietės, nutolę panašiu atstumu (~900m) - tai Ramučių kaimas, kuris turi ~3000 gyventojų. Panašiu (~1km) atstumu taip pat yra ir Pelenių kaimas, kuris turi ~100 gyventojų, Rykštynės kaimas, kuris turi~300 žmonių bei sodai, turintys ~150 nuolatinių gyventojų, kurių pagrindinis susisiekimo su gyvenama vieta kelias eina būtent Tylos .g. Taigi, pateiktoje ataskaitoje neanalizuojamas dar >3000 gyventojų poveikis sveikatai ir aplinkai. Prašome tai atlikti ir patisklinti PVSV ataskaitoje.</p>	<p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 3.3 skyriuje.</u></p>