

ATSAKYMAS Į PASTABAS/KLAUSIMUS KILUSIUS PLANUOJAMO STATYTI IR EKSPLOATUOTI KREMATORIUMO (TYLOS G. 2, PELENIŲ K., KARMĖLAVOS SEN., KAUNO R. SAV.) POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO (PVSV) ATASKAITOS VIEŠO PRISTATYMO VISUOMENEI (VYKUSIO 2021 M. GRUODŽIO 21 D.) SUSIRINKIMO METU, KURIS BUVO ORGANIZUOTAS INTERNETINĖS VAIZDO IR GARSO TRANSLIACIJOS BŪDU

Pateikiame atsakymus į pastabas/klausimus kilusius PVSV ataskaitos viešo pristatymo visuomenei (vykusio 2021 m. gruodžio 21 d.) susirinkimo metu, kuris buvo organizuotas internetinės vaizdo ir garso transliacijos būdu.

Atsakymai pateikti lentelėje žemiau:

Pastaba	Papildoma informacija
1. Kodėl Ataskaitoje nėra nagrinėjami Narėpų kaimo gyventojai?	Atsižvelgta į pastabą ir Ataskaita pakoreguota. <u>Ataskaitos 3.3.1 skyriuje.</u>
2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymu, patvirtintu 2019 m. birželio 6 d. įsakymu Nr. XIII-2166 planuojamai veiklai galioja 200 metrų sanitarinė apsaugos zona (3 priedo, 2 lentelės, 10 punktas – Krematoriumas). Į 200 m SAZ patenka į 25 m Zversvos upelio apsaugos zoną. Prašoma išaiškinti.	Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo IV sk. 51 str. Sanitarinės apsaugos zonos nustatymo pagrindai 1 p. rašoma „Sanitarinės apsaugos zonų dydis nurodytas šiame įstatyme arba nustatomas asmens, planuojančio ir (ar) vykdančio ūkinę veiklą, pasirinkimu – tokiu atveju šis dydis nustatomas atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimą planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai (PVSV) ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose. Jeigu poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas, nustatant sanitarinės apsaugos zoną taikomas pagal poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dokumentus nustatytas sanitarinės apsaugos zonos dydis“. <u>PVSV ataskaitoje SAZ ribos sutapatinamos su analizuojamo sklypo riba ir į Zversvos upelio apsaugos zoną nepatenka.</u> Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų 99 str. nurodoma veiklos, kurios negali būti vykdomos vandens telkinių apsaugos zonose. Krematoriumo veikla ir nesumažinus SAZ ribų būtų galima šioje teritorijoje.
3. Dėl vietovės absorbcinių savybių įvertinimo. Ar CADNA programa įvertino gerą miško absorbcinę gebą? Prašo pateikti triukšmo lygį prie gyventojų.	Pagal programinės įrangos modelį buvo visai miško teritorijai priimtas sugerties koeficientas - 1 kas prilygsta miško paklotei, laisvam gruntui ar žolės paviršiams. Triukšmo lygiai prie gyventojų pateikti 25, 26, 27, 28 lentelėse.
4. Dėl absorbcijos, sklaida tokia pati kaime ir miške. 2.3.1 Kodėl nenurodyta konkreti įranga. Prašo papildyti techninėmis deklaracijomis. Konkrečiai įrodyti kokia bus	Kremavimo įrangos tipo pavyzdžio aprašymas pateiktas Ataskaitos prieduose. Skaičiavimai atlikti vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu, Dėl aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 13 d. įsakymo Nr. 395 „Dėl į atmosferą

<p>technologija. Pateikti gamintoją, pečiaus modelį ir deklaraciją, kad skaičiavimai rėmėsi šia technologija.</p>	<p>išmetamo teršalų kiekio apskaičiavimo metodikų sąrašo patvirtinimo ir apmokestinamų teršalų kiekio nustatymo asmenims, kurie netvarko privalomosios teršalų išmetimo į aplinką apskaitos“ pakeitimo, kuriame pateiktos rekomenduojamos metodikos oro taršos vertinimui atlikti. Šiuo konkrečiu atveju buvo naudojamos sąrašė pateiktos Europos sąjungos „EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook“ ir Jungtinių Amerikos valstijų „AP-42, Fifth Edition Compilation of Air Pollutant Emissions Factors, Volume 1: Stationary Point and Area Sources“ metodikos.</p>
<p>5. Prašo išnagrinėti srautą nuo Jonavos pusės per Karmėlavą pro Pelenių kaimą. Blogas kelias. Teoriškai tie patys srautai gali pasisukti kita kryptimi. Posūkis į Žirgyno gatvę bus keičiamas, apsisukimas bus tik Karmėlavoje.</p>	<p>Eismas nuo Jonavos pusės per Karmėlavą pro Pelenių kaimą nėra prognozuojamas, kadangi maksimalus greitis Kėstučio, Pušyno ir Tylos gatvėmis yra tik 40-50 km/h (bei prasta kelio danga) kai tuo tarpu greitis A6 kelyje yra 90 km/h ir tik Žirgyno bei Tylos gatvėmis (1,1 km atkarpoje) greitis yra 50-70 km/h. Atstumas abejais atvejais yra identiškas 3,3 km, tačiau kelionės skirtumas yra 10 minučių. Pasirinkus važiavimo kelią per A6 kelią ir Tylos, Žirgyno gatves atkarpa yra įveikiama 10 min. griečiau ir geresnės kokybės keliu.</p>
<p>6. Analizuojamas sklypas yra prie rekreacinio dviračio tako, į kurį patenka SAZ. Šalia krematoriumo poilsio aikštelė. Teritorija naudojama rekreacijai. SAZ turi būti 200 m nuo rekreacinių objektų.</p>	<p>Specialiųjų Žemės naudojimo sąlygų įstatymo IV sk. 51 str. Sanitarinės apsaugos zonos nustatymo pagrindai 1 p. rašoma „Sanitarinės apsaugos zonų dydis nurodytas šiame įstatyme arba nustatomas asmens, planuojančio ir (ar) vykdančio ūkinę veiklą, pasirinkimu – tokiu atveju šis dydis nustatomas atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimą planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai (PVSV) ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose. Jeigu poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas, nustatant sanitarinės apsaugos zoną taikomas pagal poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dokumentus nustatytas sanitarinės apsaugos zonos dydis“. PVSV ataskaitoje SAZ ribos sutapatinamos su sklypo riba ir rekreaciniai objektai į SAZ ribas nepatenka.</p>
<p>7. Dėl dviračių tako, pastovus dviratininkų ir pėsčiųjų eismo. Atlikti gyvą tyrimą, apklausiant gyventojus.</p>	<p>Remiantis Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymu, eismo dalyvis yra apibrėžiamas kaip kelių eisme dalyvaujantis asmuo (vairuotojas, pėsčiasis, keleivis). Taip pat šiame įstatyme nurodoma, kad eismo dalyviai privalo išmanyti šį įstatymą, mokėti kelių eismo taisykles. Kiekvienas eismo dalyvis turi teisę naudotis keliais, laikydamasis šio ir kitų įstatymų, KET ir kitų teisės aktų nustatytų reikalavimų, tvarkos ir apribojimų. Tylos gatvė, kuria judės į krematoriumą atvykstantis ir išvykstantis transportas yra esama gatvė, ja šiai dienai vyksta kelių eismo dalyvių judėjimas (tame tarpe</p>

	<p>automobilių, pėsčiųjų, dviračių), todėl naujai atsiradęs objektas – krematoriumas nesuformuos naujo faktoriaus, dėl kurio bus trikdomas kitų kelių eismo dalyvių judėjimas.</p> <p>PVSV ataskaita parengta vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 (Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2016 m. sausio 19 d. įsakymo Nr. V-68 redakcija) „PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO METODINIAI NURODYMAIS“, kuriuose nėra nurodoma, kad visuomenės apklausa yra privaloma.</p>
<p>8. 2.3.1 p. Dėl vandens aušintuvų. Ar įvertinta vandens sąnaudos ir nuotekos.</p>	<p>Pastačius kremavimo įrenginius yra numatomas vienkartinis uždaro išmetimo dujų aušinimo sistemos užpildymas vandeniu, šiam užpildymui reikia apie 475 litrų vandens. Ši sistema veikia uždaru principu, jos užpildymas vienkartinis, todėl eksploatacijos metu jos papildomai užpildyti vandeniu nereikės. Gamybinės nuotekos nesusidarys.</p> <p><u>Ataskaitos 2.2.4. skyrius.</u></p>
<p>9. 3.3.1 p. Netikslus Ramučių gyventojų skaičius.</p>	<p>Korektūros klaida. 2020 metų Karmėlavos seniūnijos duomenimis, Ramučių kaime gyveno 2 951 gyventojas.</p> <p><u>Ataskaitos 3.3.1. skyrius.</u></p>
<p>10. Ar įtraukta automobilių tarša, kodėl sutampa duomenys?</p>	<p>Pirmoje PVSV ataskaitoje buvo įvertintas didesnis automobilių transporto srautas, nei gauti tikslesni, tačiau mažesni, transporto srautai antroje ataskaitos versijoje. Vadovaujantis gyventojams naudingesniu, vertinimo požiūriu (blogesnio scenarijaus principu), vertinime buvo palikta didesnė transporto keliamo momentinė ir metinė tarša.</p> <p>Taip pat verta pažymėti, kad PŪV transporto generuojama oro tarša pirmuoju atveju (blogesniu scenarijumi) nebuvo reikšminga.</p> <p>Tačiau reaguojant į gyventojų skundą, buvo perskaičiuotos momentinės ir metinės emisijos, atsižvelgiant į ataskaitos vertinime sumažėjantį transporto srautą.</p> <p>Ataskaitos 4.1. skyrius.</p>
<p>11. Kodėl neaprašyti geriausi prieinami gamybos būdai? Ar darysite PAV?. Prie ko Amerikos sk. Rūgštinių elementų filtrai nevalo. Prašo</p>	<p>PVSV ataskaita parengta vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-491 (Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2016 m. sausio 19 d.</p>

<p>gamintojo duomenų. Nėra konkrečios technologijos.</p>	<p>įsakymo Nr. V-68 redakcija) „PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMO METODINIAI NURODYMAIS“, kuriuose nėra nurodoma, kad reikia įvertinti Geriausiai prieinamos gamybos būdus (GPGB), todėl jie ir nebuvo aprašomi. GPGB nagrinėjimas turi būti atliekamas rengiant poveikio aplinkai vertinimo ataskaitas.</p> <p>Krematoriumo veikla nepatenka į PAV įstatymo 1 ir 2 priedus, todėl Poveikio aplinkai vertinimas ar Atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo rengimas nebus atliekamas.</p> <p>Rūgštinių teršalų pašalinimui naudojamas adsorbentas. Adsorbento saugos duomenų lapas pateiktas ataskaitos prieduose.</p> <p><u>Technologinio proceso principinis aprašymas pateiktas Ataskaitos 2.3.1. skyriuje. Kremavimo įrangos tipo pavyzdžio aprašymas pateiktas Ataskaitos prieduose.</u></p>
<p>12. Prašo pateikti emisijos skaičiavimus, kodėl sutampa abiejose ataskaitose taršos skaičiavimas.</p>	<p>Emisijos skaičiavimai pirminėje ir koreguotoje ataskaitose sutampa, kadangi skaičiavimai buvo atliekami vadovaujantis tais pačiais galimais maksimaliais įmonės pajėgumais, atsižvelgiant į darbo laiką.</p> <p><u>Emisijų skaičiavimo metodika pateikta Ataskaitos 4.1. skyriuje.</u></p>
<p>13. Nesutinka dėl transporto tyrimų liepos 14-15 d.</p>	<p>Eismo tyrimai buvo atlikti 2021 m liepos 14 - 15 dieną ir siekiant parodyti didesnį eismo intensyvumą negu galimas realus eismo intensyvumas, tyrimuose gauti duomenys buvo padidinti 30 % atsižvelgiant į galimą eismo srautų sumažėjimus dėl pandemijos, kaip tuo tarpu 2021 metų liepos mėnesį jokie eismo srautų sumažėjimai nebuvo nustatomi. Manome, kad eismo srautų tyrimai yra tinkami.</p>
<p>14. Kodėl sumažintas automobilių kiekis? Ar įvertinta, pelenų pasiėmimas ir laidojimas? Prašo paskaičiuoti laidoti atvažiuojantį transportą.</p>	<p>Buvo patikslinti susidarančio transporto kiekiai pagal realią transporto priemonių srautų skaičiuotę: Transporto srauto susidarymas: 36 (maksimalus kremuojamų kūnų skaičius) x 3 (1 palaikys atvežantis ir vidutiniškai 2 velionį palydinčios transporto priemonės) + 36 (transportas atvykstantis pasiimti urnos) + 8 (darbuotojų transportas) + 1 (transporto priemonė galinti atvežti chemines medžiagas) + 1 (galintis atvykti įrenginių servisas) + 1 (urnas ar kitą pardavimui skirtą produkciją atvežantis transportas) + 1 (atliekas išvežantis transportas) = 156 x 2 (tiek kartų automobilius pravažiuoja keliu važiudamas pirmyn ir atgal) = 312. Viso planuojamo transporto keliamoji</p>

	<p>galia bus mažesnė nei 3,5 t.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.5.1. skyriuje.</u></p>
15. Kaip pavyks apsisukti Žirgyno g., nes šiandien ištisinė linija? Poveikis Pelenių km.	<p>Pagal užsakovo pateiktą eismo organizavimo schema nurodomas būtent toks įvažiavimas ir išvažiavimas iš teritorijos, visais atvejais link A6 kelio. Eismas pro Pelenių kaimą neprognozuojamas (žr. atsakymą į 5 klausimą).</p>
16. Ar numatyti alternatyvūs šaltiniai generatoriai, ar jie įvertinti taršos požiūriu. Kokios tikimybės, kad elektra dings, gaisrinės važiuos. Įvertinti.	<p>Esant avarinei situacijai – dingus elektros energijai numatomas naudoti elektros generatorius, kuris užtikrintų visų bevykstančių procesų valdymą ir užbaigimą.</p> <p>Elektros generatoriaus veikla nesukelia reikšmingos taršos, nes jis neveiktų kiekvieną dieną, t.y. jo veikla numatoma tik esant kritinėms situacijoms, kurios praktikoje pasitaiko 1 kartą į kelis metus. Tai avariniai įrenginiai.</p> <p>Gaisrinių judėjimas teritorijoje yra sunkiai prognozuojamas, tai priklausys nuo galimų ekstremalių situacijų susidarymo.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.8. skyriuje.</u></p>
17. Kaip bus keičiami filtrai, ir kaip bus nustatyta kada juos keisti.	<p>Filtro tarnavimo laikas yra apie 15 metų. Apie filtro keitimo reikalingumą informuoja krematoriumo valdymo sistema. Taip pat tam, kad užtikrinti tinkamą krematoriumo veiklą bus vykdomas išmetamų į aplinką teršalų monitoringas. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-07-02 įsakymu Nr. D1-357 „Dėl aplinkosaugos reikalavimų kremavimo įmonėms aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr. 78-3088), kremavimo įrenginio antrinėje degimo kameroje bus nepertraukiamai (nuolatos) matuojama temperatūra, o iš taršos šaltinio išeinančiose dujose – deguonies kiekis, anglies monoksido, dujinių organinių medžiagų, vandenilio chlorido ir kietųjų dalelių koncentracija. Informacija apie matavimo rezultatus bus prieinama visuomenei ir šios informacijos duomenys bus atnaujinami ne rečiau kaip du kartus per kalendorinius metus. Nepertraukiamų vandenilio chlorido ir dujinių organinių medžiagų matavimų nebūtina vykdyti tuo atveju, kai kremavimo įrenginyje naudojama išmetamųjų dujų valymo sistema užtikrina šiems teršalams nustatytos ribinės vertės laikymąsi ir veiklos vykdytojas Aplinkos apsaugos departamentas, kurio kontroliuojamoje teritorijoje eksploatuojamas kremavimo įrenginys (toliau – AAD), įrodo, kad išmetamas vandenilio chlorido ir dujinių organinių medžiagų kiekis neviršys šiems teršalams nustatytos ribinės vertės. Tokiu atveju vandenilio chlorido ir</p>

	<p>dujinių organinių medžiagų matavimai išmetamosiose dujose turi būti vykdomi periodiškai, ne rečiau kaip du kartus per kalendorinius metus. Per pirmuosius 6 kremavimo įrenginio eksploatavimo mėnesius matavimai turi būti atliekami ne rečiau kaip kartą per 3 mėnesius. Šių teršalų koncentracija išmetamosiose dujose nustatoma imant ne mažiau kaip 3 mėginius vieno žmogaus palaikų deginimo laikotarpiu ir apskaičiuojant vidutinę vertę.</p> <p>Gyvsidabrio koncentracija išmetamosiose dujose bus kontroliuojama periodiškai, ne rečiau kaip du kartus per metus. Šio teršalo koncentracija nustatoma imant 3 mėginius vieno žmogaus palaikų deginimo laikotarpiu ir apskaičiuojant vidutinę vertę.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 2.3.1 ir 10. skyriuose.</u></p>
<p>18. Neakcentuojami transporto srutai ir jų užterštumas. Prašo atsakyti į visus klausimus, kurie buvo pateikti 1-ai ataskaitos versijai. Lieka neatsakytas ESMINIS klausimas- koks krematoriumo statybos POREIKIO ne tik Kauno r. savivaldybei, bet ir visai Lietuvai pagrįstumas? Kokia nauda (be kelių darbo vietų, didesnio užterštumo ir triukšmo bei gaisrų pavojaus) aplinkiniams 3000-iams gyventojų? Taip pat neaišku kokių pagrindų Kauno r. savivaldybė „palaimino“ šį projektą (o gal ne?) ir koks buvo Kauno r. savivaldybės tarybos narių balsavimo rezultatas - ar tai ne socialdemokratų daugumos "išmanus" sprendimas?</p>	<p>Transporto srutai yra pateikiami Ataskaitos 4.5.1. skyriuje.</p> <p>Visi klausimai/pastabos pateikti 1-ai Ataskaitai yra atsakyti ir jais remiantis koreguota PVSV ataskaita.</p> <p>Pateikti atsakymai į klausimus dėl 1-s ataskaitos versijos. 2-a ataskaitos versija koreguota, atsižvelgiant į gyventojų pateikus klausimus.</p> <p>Krematoriumo statybos poreikį Kauno raj. savivaldybėje ir visoje Lietuvoje galima būtų apibrėžti keletu pagrindinių aspektų: socialiniu-kultūriniu, ekologiniu (poveikio aplinkai) ir ekonominiu.</p> <p>Sparčiai modernėjančiose Vakarų valstybėse keičiasi laidojimo tradicijos, kai įprastą laidojimą vis labiau keičia kremavimas. Šis būdą vis daugiau visuomenės narių mato kaip patogesnį, priimtinesnį ir net skatinantį kurti visai kitą atsisveikinimo su artimaisiais kultūrą. Tarptautinės krematorių asociacijos duomenimis, 2019 m. Lenkijoje kremuota 24 proc., Latvijoje – beveik 15 proc. mirusiųjų. Vakarų Europos valstybėse skaičiai aukštesni – Vokietijoje kremuojama 69 proc., Belgijoje, Liuksemburge virš 60 proc., Švedijoje kremuojama 83 proc. mirusiųjų. Pandemijos akivaizdoje visos šalys susidūrė su dar didesniais kremavimo poreikiais, nes šis būdas tokiais atvejais operatyvesnis ir saugesnis visuomenės sveikatai. Todėl turėti Lietuvoje daugiau nei vieną krematorių yra svarbu ir norint atliepti tiek visuomenės sveikatos, tiek besikeičiančios laidojimo kultūros poreikius.</p> <p>Pasaulinės tendencijos rodo, kad visose šalyse pamažu dramatiškai mažėja kūnų laidojimui skirtų žemės</p>

	<p>plotų, todėl ypatingai pastaraisiais metais įvairių šalių institucijos ėmėsi inicijuoti palankius įstatymus krematorių statybai. Nepaisant visų argumentų dėl krematorių ekologinio poveikio, vertinant ilgalaikėje perspektyvoje tradicinis laidojimas yra aplinkai labiau kenksminga praktika, reikalaujanti ir didesnių žemės resursų (žemės ploto, sunaudojamų žaliavų ir kapinių aptarnavimo prasme). Ekologinį susirūpinimą dėl CO₂ emisijų šių laikų modernios tiek statybos, tiek filtravimo technologijos yra pajėgios išspręsti. Pasaulyje atlikta pakankamai studijų bei sukurtos naujos technologijos, kaip užtikrinti kiek įmanomą minimalų krematoriumo poveikį aplinkai ir aplinkiniams gyventojams.</p> <p>Ekonominiu aspektu, visose valstybėse vyksta krematorių verslo plėtra, kuri svarbi ir ekologiniu bei visuomenės sveikatos aspektu. Turint daugiau ir mažesnio galingumo bei intensyvumo krematorių, poveikis aplinkai bus mažesnis nei turint stiprų monopolį. Tuo pačiu, konkurencija rinkoje visuomenei pasiūlys patrauklesnes kainas ir skatins šias paslaugas užsakyti Lietuvoje (pastarųjų metų duomenys rodo, kad Lietuvoje veikiantys krematoriai patenkina 70-80 proc. poreikio bei dėl palankesnių kainų skatina gyventojus vykti šioms paslaugoms į kaimyninėse valstybėse įsikūrusias tokio tipo įstaigas).</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos skyriuje Įvadas.</u></p>
<p>19. Klausimas dėl prisijungimo prie tinklų.</p>	<p>Šiuo metu yra išduotos teritorijos planavimo sąlygos. Projektas bus įgyvendinamas vadovaujantis išduotomis projektavimo sąlygomis ir derinamas su atitinkamomis institucijomis.</p>
<p>20. 6.4. Nenustatyta veiksnų rizika. Kodėl dirbote ir nieko nenustatėte, ar nėra veiksnų? Ar galite prisiimti atsakomybę, kad nėra veiksnų?</p>	<p>PVSV ataskaitoje nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos sąlygos atitinka visuomenės sveikatos saugos teisės aktų reikalavimus. PVSV rengėjas prisiima atsakomybę dėl vertinimo atlikimo pagal metodinius reikalavimus.</p>
<p>21. Įvertinti stichinę sausrą ir ypač didelį miškų gaisringumą.</p>	<p>Kaip sudedamoji poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dalis buvo parengta analizuojamo objekto gaisrinės saugos koncepcija „Dūmtraukio gaisrinio pavojingumo poveikio aplinkai vertinimas“, koncepciją parengė Augustinas Urbas (atestato Nr. 27596). Šio vertinimo metu buvo analizuojamas galimas gaisringumo padidėjimas dėl planuojamo statyti ir eksploatuoti krematoriumo, tiksliau dėl krematoriumo dūmtraukio ir jo išmetamų dujų, kurių temperatūra bus 110°C. Atlikus planuojamo statyti ir eksploatuoti krematoriumo dūmtraukio gaisrinio pavojingumo poveikio aplinkai vertinimą buvo priimta išvada, kad</p>

	<p>įvertinus aplinkos objektų (medienos, žolės ir pan.) kritinius šilumos spinduliavimo dydžius ir paskaičiuota dūmtraukio šilumos spinduliavimą daroma išvada, kad dūmtraukis neturi neigiamo poveikio aplinkai atsižvelgiant į galimą aplinkos (medienos, žolės ir pan.) uždegimą. Taip pat įvertinus dūmtraukio eksploatacinę temperatūrą ir jos perdavimą aplinkos objektams (medienai, žolei ir pan.) galima teigti, kad šios temperatūros nepakanka jiems uždegti.</p> <p>Taip pat analogišką technologiją turinčio ir veikiančio krematoriumo tyrimo protokole (jis pateikiamas ataskaitos prieduose) teigiama, kad išmetamo dujų srauto temperatūra yra 74,8 °C, vandens garai sudaro 8,9 proc. dujų tūrio. Esant tokiems dujų srauto parametrams ir dujų srauto dispersijai aplinkos ore, planuojama ūkinė veikla negali įtakoti miškų gaisringumo, kadangi pačių gyventojų butyje naudojamų katilų išmetamo dujų srauto temperatūra yra panaši.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.8 skyriuje.</u></p>
<p>22. Kodėl skaičiuotos emisijos pagal medicininių atliekų deginimo metodiką? Ar privalomas pastovus stebėjimas? Pateikti konkrečius skaičiavimus.</p>	<p>Kremavimo proceso emisijų skaičiavimai atlikti vadovaujantis EMEP/EEA emission inventory guidebook 2019, 1.C.1.b.v Cremation 2019 metodika (įrašyta į aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr.395 patvirtintą „Į atmosferą išmetamo teršalų kiekio apskaičiavimo metodikų sąrašą“, 2005 m. liepos 15 d. įsakymo Nr.D1-378 redakcija), kadangi vandenilio chlorido ir fluoro vandenilio emisijų faktorių EMEP metodikose nėra, jų emisijos faktoriai paimti iš Jungtinių Amerikos Valstijų aplinkos apsaugos agentūros, „AP-42 Chapter 2: Solid waste disposal, 2.3 Medical waste incineration“ oro taršos vertinimo metodikos.</p>
<p>23. Kodėl panaikintas vizualinio poveikio vertinimas? Patikslinti dėl rekreacinių objektų. Patikslinti dėl emocinio psichologinio poveikio, teigiama, kad psichologinį poveikį įtakoja ne pats krematoriumas, bet rizikos veiksniai.</p>	<p>Vizualinio poveikio vertinimas nėra panaikintas. Informacija dėl rekreacinių objektų pateikta.</p> <p>Psichologinio poveikio vertinimas patikslintas. Įvertintas ataskaitų pristatymo metu visuomenės išsakytas susirūpinimas planuojama veikla.</p> <p><u>Informacija pateikiama Ataskaitos 4.10. skyriuje.</u></p>
<p>24. Dėl eismo tyrimų metrologinės patikros</p>	<p>Eismo intensyvumo matavimo įrenginiams nereikalinga atlikti metrologinės patikros vadovaujantis LR Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 Pakeitimo įstatymu 2018 m. sausio 12 d. Nr. XIII-982 Vilnius. Eismo intensyvumo tyrimuose naudota įranga nepatenka į įrenginių sąrašą nurodytą „LR Ekonomikos ir inovacijų ministro įsakyme Dėl teisinio metrologinio reglamentavimo sritims priskirtų matavimo priemonių</p>

	ir jų grupių ir laiko intervalų tarp periodinių matavimo priemonių patikrų sąrašo patvirtinimo 2014 m. rugpjūčio 1 d. Nr. 4-523 (suvestinė redakcija nuo 2021-11-01)“.
25. Kokia temperatūra? Įsigilinti į technologiją, nereali temperatūra.	Pirminėje degimo kameroje yra palaikoma 300 – 800 °C temperatūra, o antrinėje apie 850 °C. <u>Informacija pateikiama Ataskaitos 2.3.1. skyriuje.</u>
26.4 priedas. Triukšmo seni duomenys žemėlapyje, senas modelis, kai stovėjo kūdra, stovi vamzdžiai, mūsų modeliavimas UAB Viacon ne pagal brėžinius. Modeliavimas klaidingai. Neatitinka fakto brėžinys. Prašo VIACON garso matavimų arba pagal realią situaciją.	Vertinant foninę akustinę situacija buvo remtasi oficialiais patvirtintais AAA dokumentais: UAB „VIACON BALTIC“ informacija apie planuojamą ūkinę veiklą (PŪV) PREKIŲ SANDĖLIAVIMAS, SPALVOTŲ METALŲ MECHANINIS APDOROJIMAS NAUJAI PROJEKTUOJAMAME SANDĖLIAVIMO PASKIRTIES PASTATE atlikti dokumentai atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV). Vilnius 2019. UAB „Ecolri Solution“.